

ОБЩЕСТВЕННАЯ ИНИЦИАТИВА

ЭТОС ВОЛОНТЁРОВ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ И КАМПАНИЙ В РОССИИ: ЦЕЛИ, ЦЕННОСТИ И ИХ ИЗМЕНЧИВОСТЬ В ПРОЦЕССЕ УЧАСТИЯ

Фокин И.А.⁷⁴

В данной работе представляются результаты экспертного опроса, проведённого осенью 2021 г. Опрос был направлен на выявление степени влияния участия волонтеров в работе общественных объединений и кампаний в России, проблем личной удовлетворённости, изменчивости целей и ценностей в процессе участия. В качестве экспертов выступили представители различных организаций и движений 14 регионов из 5-ти федеральных округов нашей страны. Понятие «эксперт» используется нами как характеристика высокой степени вовлечённости респондентов в практическую работу своих объединений/кампаний, обладание значительным опытом такой работы. В ходе анкетирования было выявлено психоэмоциональное и социальное состояния экспертов как непосредственных участников функционирования российского гражданского общества. Кроме того, автор исследования в статье делится своим опытом коммуникации с различными институтами гражданского общества в России. Он высказывает ряд критических соображений относительно степени открытости общественных объединений и кампаний к диалогу и исполнения интегрирующей роли по отношению к российскому обществу в целом.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и ЭИСИ в рамках научного проекта № 21-011-32202 «Этос протеста и лоялизма в гражданских и политических кампаниях: модели реализации в российской публичной политике (2015-2020 гг.)».

Ключевые слова:

Атомизация, волонтерство, гражданское общество, доверие, краудсорсинг, гражданское участие, общественные объединения, общественные кампании, общественный диалог, удовлетворенность, цели, ценности, этос.

⁷⁴ **Фокин Иван Алексеевич** – независимый исследователь, (г. Москва), руководитель проекта при Институте философии и социально-политических наук Южного федерального университета. Адрес: 344000, Ростов-на-Дону, Днепроvский пер., д.116. E-mail: ivan.fokin.2014@mail.ru.

Введение

По данным исследований Министерства экономического развития России в 2020 г., 16% наших сограждан считают себя волонтерами. Для сравнения, в 2013 г. добровольцами (волонтерами) называли себя только 3% россиян. В 2019 г. общая численность граждан, вовлечённых в добровольчество, достигла 7,5 млн. чел. В том же году в деятельности социально ориентированных некоммерческих организаций приняли участие более 4 млн. чел. В стране принята Концепция развития добровольчества в Российской Федерации до 2025 г., которая предусматривает работу по совершенствованию законодательства в сфере привлечения труда добровольцев, обобщению лучших практик по их привлечению к работе в различных отраслях [3]. Сложно пока говорить о том, что добровольчество является локомотивом экономического развития страны, но с полной уверенностью можно констатировать, что оно является базовым ресурсом развития гражданского общества.

Исследователи отмечают, что, несмотря на некоторые попытки оценить количественные параметры добровольческого труда в России, тем не менее, сделать это весьма сложно, в силу так называемого «мобилизационного характера» гражданского общества: «что-то произошло – народ пошёл помогать. Отпустило – разбежались. И что это значит? Сколько у нас волонтеров в стране?», - отмечает директор Центра исследований гражданского общества и некоммерческого сектора НИУ ВШЭ И. Мерсиянова. По ее мнению, мобилизационный характер гражданского общества – это «особенность россиян»: «прекрасно вовлекаться в практики гражданского общества, будучи никем не организованными. Есть люди, которые занимаются волонтерским трудом и даже не догадываются, что они волонтеры. Это вопрос гражданского образования» [6].

В связи с этим, весьма актуальным представляется вопрос мотивации и удовлетворённости добровольцев при работе в рамках общественных

объединений или кампаний. Именно с этой целью мы провели исследование посредством формализованного опроса (анкетирования) ряда экспертов, в качестве которых выступили представители общественных объединений с различным стажем работы в них. Ниже мы представляем источники исследовательской идеи, теоретико-методологическое обоснование и результаты опроса, основные выводы.

1. Зарубежный опыт исследований движущих сил добровольчества

По проблеме изучения мотивации и удовлетворённости добровольцев за рубежом существует значительный объём исследований. Мы остановимся подробно на характеристике двух из них, которые оказали первоочередное влияние на наш подход в исследовании.

В Финляндии посредством привлечения добровольцев были внесены изменения в законодательство о внедорожном движении. Исследование мотивации участников данного проекта проводили Т. Айтатурто, Х. Ландемор и Дж. Галли (Aitamurto T., Landemore H., Galli J.S.). Результаты их работы были опубликованы в статье «Unmasking the crowd: participants' motivation factors, expectations, and profile in a crowdsourced law reform» («Разоблачение толпы: мотивационные факторы участников, ожидания и роль в реализации реформы законодательства»). В ходе исследования было выяснено, что участниками совершенствования законодательства были в основном образованные, занятые полный рабочий день мужчины, сильно заинтересованные в движении по бездорожью. Уточним понятие «бездорожье». Дело в том, что значительная часть Финляндии – это лесистые территории и пустыши, основным средством передвижения по которым являются квадроциклы и снегоходы. Практика такого передвижения столь широка, что на определённом этапе назрела насущная необходимость ее законодательного регулирования [9].

За теоретическую основу авторы исследования взяли тезис о существовании двух видов мотивационных факторов: внутренних и внешних. Внутренняя мотивация включает: выполнение гражданского долга, желание влиять на закон по социотропным причинам, обсуждение и обучение в среде ровесников. Внутренне мотивированная деятельность осуществляется ради неё самой для достижения целей, связанных с личностью человека и согласованных с его ценностями, принципами, желаниями. Внешняя мотивация включала участие в изменении закона из стремления к получению финансовой или иных видов выгоды. Внешне мотивированная деятельность ориентирована на цели и вознаграждения, к которым у личности есть инструментальное отношение. Как отмечают авторы исследования, респонденты не ожидали, что они реально смогут повлиять на закон. Тем не менее, они участвовали в его доработке.

Проведение исследования облегчалось фактом участия двоих из троих его авторов в разработке законодательства. По сути, речь шла о включённом наблюдении, что в значительной степени облегчало задачу коммуникации с остальными участниками краудсорсингового проекта. Авторы исследования начали его с изучения демографических профилей участников, зарегистрированных на специальном сайте проекта. Из 743-х зарегистрированных были выявлены самые активные его участники, которые получили приглашения к участию в опросе. 186 чел. ответили, а до более глубокого интервьюирования дошли 23 чел. Девять из 23 участников были опрошены дважды: в начале и в конце срока реализации проекта. Семь из опрошенных были женщинами, 16 – мужчинами. Средний возраст составлял 53 года: нижняя планка – 27 лет, старшему респонденту было 69 лет. Семеро человек были на пенсии.

В ходе опроса было выяснено, что главными мотивациями были: желание влиять, гражданский долг, взаимное

обучение и возможность обсудить проблему. Высокую степень активности проявили те, для кого реально был важен вопрос организации движения по бездорожью. Среди таковых были защитники окружающей среды, земле- и лесовладельцы, предприниматели. Однако выявилась разница интересов разных групп. Водители-любители снегоходов хотели иметь больше маршрутов для катания, а рыбаки и олениводы желали сохранить свои особые привилегии катания за пределы маршрутов, обозначенных существующими законами. Землевладельцы были обеспокоены ущербом, наносимым их землям внедорожниками, они желали получить лучшую компенсацию за использование своей собственности. Экологи беспокоились о вреде окружающей среде. Для каждой группы заинтересованных участие в проекте характеризировалось наличием определённой выгоды, которую они могли бы извлечь.

Стремление приблизить закон к своему идеалу разумности и справедливости становится для участников и обсуждения законодательства способом защиты своих прав, средством выражения точки зрения, представление интересов людей с меньшими коммуникативными навыками, то есть, защитить интересы и права других граждан. При том, что лишь несколько участников ранее активно занимались проблемой движения по бездорожью, у них имелись очень конкретные и определённые идеи о том, как следует изменить закон. В исследовании финских учёных на первый план вышли социальные факторы добровольчества – добровольцы выступали как носители конкретных групповых интересов, которые те пытались реализовать в процессе своего участия в общественных обсуждениях.

На изучении иных факторах гражданского участия (добровольчества) решили сосредоточить внимание авторы исследования «Civic language perceptions project», которое проводилось платформой PACE (Philanthropy for active civic

engagement) в 2018-2019 гг. С конца 2018 г. началось исследование восприятия языка, связанного с работой «гражданской активности и демократии». [4; 5] Были поставлены следующие задачи:

- понять культуру, практику и риторику того, как «гражданская работа» обсуждается и воспринимается;

- получить ясность в отношении препятствий и возможностей для достижения общего понимания базовых понятий;

- поразмышлять над тем, как можно преодолеть разность пониманий базовых понятий «гражданского участия и демократии».

Исследование учёными рассматривалось как первый шаг к постоянному исследованию языка и практическому обрамлению гражданской работы. Главная цель состояла не том, чтобы занять позицию или экстраполировать значения получившихся результатов, а в том, чтобы выявить восприятие жителями страны, чтобы их можно было понять и рассмотреть. Базовым тезисом исследования был следующий - язык – это вызов здесь и сейчас. Разность смыслов, которые вкладывают в одни и те же понятия представители различных политических, общественных движений, по мнению американских исследователей, может быть опасной для здоровья гражданского общества и «социальной ткани» общества, устойчивости демократии. Есть и другая сторона – обозначение одного смысла разными словами.

Платформа RACE привлекла две группы: учёных во главе с П. Баллард из Медицинской школы Уэйк Форест и специалистов из консалтинговой компании Topos Partnership. В рамках данного сотрудничества были проведены: коллоквиумы с 28-ю мини-фокус-группами с участниками со всей страны, проведен опрос 1000 участников.

Группа доктора П. Баллард провела опрос 1000 участников об их восприятии гражданского языка. Перед главным опросом был проведён пилотный, который

охватил 100 человек. Он включал пять открытых вопросов, посредством которых выяснялся набор слов, которым оперирует респондент для характеристики гражданского участия и демократии. Далее шло перечисление терминов, которым респондент должен был дать свою интерпретацию (приводим англоязычные варианты, чтобы избежать двусмысленности): activism / advocacy, bridging divides, civic duty, civic education, civic engagement, civility, common good, cross-partisanship, democracy, dialog (engaging in dialog), diversity, power, privilege, protesting, volunteering. Кроме предложенных авторами исследования набора понятий, в процессе опроса возникли ещё два понятия, которые назвали участники самостоятельно: involvement / being involved in X (вовлеченность / участие в X / участие), listening (being listened to) (выслушивание, т.е., когда вас выслушивают).

Короткий итог проведённой работы подводит в своей статье член рабочей группы проекта «Civic language perceptions project», директор «Strategic Alliances and Partnerships» (на 2011 г.), директор общественных работ в Тринити-колледже Валериано Рамос: «Обычные граждане чаще всего воспринимают своё участие как индивидуальный акт – например, голосование, пожертвование, волонтерство и т.д., - но часто не понимают, как эти действия укрепляют сообщество и более широкую систему правления, известную как демократия» [4].

Проект RACE выявил, что большинство американцев не имеют чёткого представления о том, как выглядит «настоящая» демократия. Относительно влияния добровольчества на личность Рамос сделал следующее наблюдение: «Я видел, как молодые люди часто приходили в офис с перспективой оказания услуг только для того, чтобы улучшить своё резюме, но после выполнения обязательного набора работ, большинство студентов оставались ещё заниматься волонтерством. Они говорили мне, что «чувствуют себя более связанными с

сообществом, в широком смысле этого слова», и их гражданские действия имеют более связанными с сообществом, в широком смысле этого слова, и их гражданские действия имеют более широкое влияние на сообщество» [4].

Оба исследования, и финляндских учёных, и американцев, указывают на высокое значение добровольчества для личности тех, кто в нём участвует. Большинство из них делают что-то «просто так» или за условное вознаграждение не потому, что «это надо для демократии», «для общества», «для страны» или «сообщества», а по зову своих внутренних мотиваций, либо внешней заинтересованности. Это явление открывает пространство не только для проведения более глубоких исследований связи добровольчества и личности, но и для повышения вклада добровольцев в хозяйственное, социальное, культурное развитие общества, которое неминуемо связано и с развитием личности.

2. Теоретико-методологическая лаборатория проекта: взгляд в лабораторию проекта – от тэгов к «колесу жизненного баланса»

Первоначально проект планировалось посвятить не вопросу ценностей и целей, удовлетворенности граждан как движущих сил добровольчества, а влиянию того, в какой степени лоялистские или протестные настроения граждан влияют на их участие в общественных объединениях и кампаниях. Рабочей гипотезой был тезис, что само участие граждан, жителей страны в тех или иных движениях мотивирует их на продолжение деятельности в рамках тех или иных общественных объединений/кампаний. Поэтому решено было динамику убеждений (этоса) вовлекаемых в такую деятельность лиц посредством выявления их гражданско-политического словаря и смыслов, вкладываемых в те или иные слова. Одновременно с этим, предполагалось сравнить гражданско-политические словари добровольцев с официальным политическим дискурсом

объединений/кампаний, в деятельности которых те вовлечены [Подробно см.: 2].

Был сформирован список из 15-ти объединений/кампаний, поделенных на три групп по 5 в каждой – протестные, нейтральные и лоялистские. Проведён был дискурсивный анализ официальных документов, риторики руководителей этих объединений и движений. Получилось облако тэгов. Следующим этапом стала разработка опросника, в котором респонденты должны были выбрать нравящиеся им слова и понятия. Таким образом предполагалось выявить дискурсивную предопределённость участия добровольцев в конкретных объединениях/кампаниях.

По каждому респонденту и объединению важно было выявить взаимосвязи четырёх наборов данных, четырёх «облаков» - по два «светлых» и по два «тёмных». Два «светлых» - это позитивная повестка респондента и объединения; два «тёмных» - негативная повестка респондента и объединения. Здесь мы столкнулись с методологическим и практическим препятствиями. Методологическое препятствие - это невозможность уловить изменение динамики этоса добровольца между ситуацией «до» участия в деятельности объединения/кампании и в ситуации постучастия. Практическое препятствие: пробно распространённый опросник (от 2021.07.2020 г.) вызвал замечания, связанные с чрезмерной «политизированностью» опросника и с его «скучностью». Опросник, действительно, содержал несколько наборов слов, из которых респонденты должны были выбрать понравившиеся им понятия.

Второй вариант (от 2021.07.2022) содержал три части, в каждой из которых содержались по две группы вопросов: первая – общие вопросы – про параметры участия добровольца в объединении/кампании; вторая – субстантивные вопросы /этос-1 (ценности общие + ожидания от участия); третья – этос-2 (ценности кампании/объединения + реальность участия). Всего было 36

вопросов: 4 – в первой части, по 16 во второй и третьей. Данный опросник также был разослан дружественным общественникам и также вызвал нарекания в силу своей «политизированности» и объёма. Были присланы замечания, которые мы постарались учесть при подготовке третьего варианта опросника.

Третий вариант опросника (от 29.07.2021) содержал 104 коротких вопроса, разбитые условно на семь блоков: общий, общая иерархия ценностей (по «колесу жизненного баланса»), ценности в жизни человека (приоритеты и понятия), дихотомии «человек и общество», ситуации из жизни, жизнь в сообществе, статистические сведения.

Был подготовлен и 4-й вариант опросника, который содержал 62 вопроса, из которых 4 носили обще статистический характер (регион, возраст, пол, наименование общественного объединения), и только около десятка были открытыми, а 50 – закрытыми. При этом закрытые вопросы – это вопросы на ранжирование роли тех или иных ценностей в жизни человека. В основу составления третьего и четвёртого варианта опросника была положена теория «колеса жизненного баланса» [См.: 1; 7].

«Колесо жизненного баланса» – это психологический приём управления саморазвитием. Как пишет известный психолог-практик Н. Козлов, «замысел этого приёма в том, что анализировать свои жизненные приоритеты удобно с помощью рисунка, где основные направления и ценности жизни представлены как радиусы жизненного круга» [7]. Исходя из принципа выстраивания «радиусов» конкретных жизненных приоритетов и были разработаны «закрытые» вопросы четвёртого варианта опросника. Респонденты должны были обозначить личную значимость того или иного приоритета/ценности по шкале от 1 до 10, где 1 – самый низкий приоритет, а 10 – самый высокий.

Далее наступил этап рассылки опросника по общественным объединениям. Исходя из полученных замечаний и общего настроения дружелюбно настроенных общественников, мы поняли, что, скорее всего, добровольцы далеко не всех ранее запланированных к исследованию объединений примут участие в опросе. Поэтому, кроме рассылочной базы по 15-ти ранее определённым нами объединениям/компаниям, мы разослали приглашения к участию в опросе руководителям более 50-ти различных объединений и компаний. Представители большей части приглашённых объединений оставили наше приглашение без ответа. Представители меньше десятка из приглашённых ответили по-разному. Кто-то пообещал распространить среди волонтёров, но так и не распространил. Были и такие объединения, которые ответили категорическим отказом. Такой ответ мотивировался следующим образом: мы не занимаемся политической деятельностью, поэтому волонтёры не будут заполнять опрос.

Опыт коммуникации с отдельными общественными объединениями выявляет организационный просчёт в реализации проекта: прежде чем планировать исследование тех или иных объединений/компаний, следует получить предварительное согласие на их изучение. Как результат, ранее планировавшийся социологический опрос принял форму экспертного опроса.

3. Общие результаты опроса: статистические сведения

28 наших респондентов представляют 40 общественных объединений: «Лица района», Коалиция «Стоп ШИЕС», «Том Соьер Фест», «Разделяйка», «Социал-демократический союз женщин России», «Клуб успешных женщин», «Молодёжное правозащитное движение», «Юристы за трудовые права», «Российская ассоциация политической науки», «Либерально-демократическая партия России», «Кризисная группа», АНО ВРП «Живое наследие», «Серебряная

роза», Калужское отделение «За права человека», Благотворительный фонд «Дорога к дому», Межрегиональная общественная организация «Независимая молодёжь», «Группа по поддержке гражданского общества», АНО «Центр ТИ-Р», КРОО «Кёнигсбергские счастливые коты», «Альянс защитников животных», Движение «За правду», «Гринпис»в, «Российский союз молодёжи», «Общероссийский народный фронт», «Волонтёры округа», «ОВД-Инфо», «ПроДобро», «Волонтёрская группа отделения паллиативной помощи» [Подробно см.: 2].

Правовой статус общественных объединений⁷⁵, в работе которых задействованы респонденты, распределились так: общественная организация – 17 (60,7%), общественное движение – 8 (28,6%), общественный фонд – 6 (21,4%), общественное учреждение – 2 (7,1%), орган общественной самоорганизации – 2 (7,1%), политическая партия – 4 (15,3%). На вопрос о том, является общественное объединение юридическим лицом, ответы получены в следующем соотношении: 64,3% - да, 28,6% - нет, 7,1% - не знаю.

Количество (доля) представителей, которые приняли участие в опросе, ведут свою деятельность в следующих сферах: защита животных – 10 (35,7%), защита памятников архитектуры – 5 (17,9%), защита памятников природы – 5 (17,9%), защита произведений искусства – 4 (14,3%), защита окружающей среды – 8 (28,6%), защита уязвимых социальных групп – 10 (35,7%), защита дискриминируемых групп – 7 (25%), защита и развитие профессиональных сообществ – 4 (14,3%), защита трудовых и других социальных прав – 5 (17,9%), защита гражданских и политических прав – 9 (32,1%), оказывают поддержку другим общественным объединениям – 4 (14,3%), оказывают поддержку политическим деятелям в

выдвижении на выборах – 4 (14,3%), развитие спорта – 3 (10,7%).

Опрошенные представители общественных объединений представляют следующие регионы по пяти федеральных округам: ЦФО – 4 (Москва, Московская, Калужская, Липецкая области), СЗФО – 3 (Архангельская, Вологодская области, Санкт-Петербург), ПФО – 1 (Самарская область), УрФО – 2 (Свердловская, Челябинская области), ЮФО – 4 (Воронежская, Волгоградская, Ростовская области, Краснодарский край). В жизни общественных объединений респонденты участвуют следующим образом: занимаюсь квалифицированной работы на безвозмездной основе – 12 (42,9%), занимаюсь квалифицированной работой на части возмездной основе – 6 (21,4%), занимаюсь неквалифицированной работой на безвозмездной основе – 13 (46,4%), занимаюсь неквалифицированной работой на частично возмездной основе – 4 (14,3%), оказывают регулярную финансовую поддержку – 3 (10,7%), оказывают нерегулярную финансовую поддержку – 3 (10,7%), оказываю экспертную поддержку – 5 (17,9%), оказываю иную ресурсную поддержку – 7 (25%).

Виды источников, из которых респонденты узнали о существовании общественного объединения, распределились так: традиционные СМИ (журналы, газеты, телевидение) – 9 (32,1), современные интернет-медиа – 7 (25%), социальные сети – 15 (53,6%), социальная реклама (3 (10,7%), от друзей – 16 (57,1%), случайно во время проводимого объединением мероприятия – 3 (10,7%). По активности участия в жизни объединения респонденты распределились: 10 (35,7%) - я один из инициаторов общественного объединения, 8 (28,6%) - от мероприятия к мероприятию, 5 (17,9%) - во всех мероприятиях (за редким исключением), 5 (17,9%) - в одном-двух мероприятиях.

⁷⁵ Согласно перечню ст.7 ФЗ от 19.05.1995 №82-ФЗ (ред. от 30.12.2020) «Об общественных объединениях»).

Количество (доля) респондентов по стажу участия в жизни объединения: 19 (67,9%) - более двух лет, 4 (14,3%) - меньше полугодя, 3 (10,7%) - от полугодя до года, 2 (7,1%) - от года до двух лет.

4. Между ценностями и реальностью участия: люди в общественных объединениях (возраст, пол, стаж работы)

На вопрос «Удовлетворены ли вы участием в общественном объединении?» наши респонденты ответили следующим образом. Поровну распределились ответы «Да, практически всем доволен» и «Да, но есть с чем работать» - по 12 человек (по 42,9%), Вторым по частоте ответом был «нет, но верю, что недочёты можно исправить» - 3 (10,7%). Только один респондент (3,6%) был настроен радикально - «нет, собираюсь покинуть/уже покинул(а)».

В целом, распределение ответов респондентов по степени соотношения их ожиданий и удовлетворённости, соответствует «нормальному» (гауссовому). Так, частично удовлетворены - 12 человек, полностью удовлетворены - 12, частично не удовлетворены - 3, полностью не удовлетворён - 1. По степени личной значимости ценности в ответах респондентов распределились в следующем соотношении: отношения с другими людьми (общение, дружба, любовь, семья) - 13,8%, окружение (родные, друзья, коллеги, соседи) - 13,1%, здоровье (самочувствие, внешний вид, подвижность, бодрость, физическая нагрузка, питание, режим, сон, телесные практики) - 12,9%, обучение и развитие личности (образование, курсы, тренинги) - 12,8%, социальная работа (работа, карьера, бизнес, компетентность, занятость, должность) - 12,4%, яркость жизни (развлечения, отдых, хобби, путешествия, впечатления) - 12,1%, духовность (вера, творчество, искусство, различные духовные практики) - 10,6%. Как можно увидеть, в тройке приоритетных ценностей - отношения с другими людьми, окружение, и здоровье.

Жизненные цели по степени личной важности в ответах респондентов распределились так: 24,8% - знания и опыт (получить новые знания, опыт, наработать компетенции к определённому сроку), 23,5% - приобрести полезные связи (знакомство, партнёрство, единомышленников к определённому сроку), 21,4% - заработать деньги к определённому сроку, 16,2% - власть (сделать карьеру, стать уважаемым/известным человеком через определённое количество лет), 14,1% - открыть свой бизнес. Согласно распределению ответов на вопрос «Удовлетворены ли вы участием в общественном объединении?» женщины демонстрируют явно большую лояльность, чем мужчины: «да практически всем доволен(довольна)» - 60% против 23%, «нет, но верю, что недочёты можно исправить» - 13% против 8%. Мужчины демонстрируют больший оптимизм в плане возможности совершенствования работы объединения: «да, но есть, с чем работать» - 27% против 62%. При этом, наиболее критично настроенным к объединению оказался именно мужчина.

Высокую степень оптимизма в отношении объединения согласно возрастной структуре демонстрируют лица до 40 лет. На вопрос «Удовлетворены ли вы участием в общественном объединении?» 50% респондентов до 30 и 33,3% от 31 до 40 лет ответили «да, практически всем доволен/довольна». В то же время, наибольшие доли респондентов, ответившие «нет, но верю, что недочёты можно исправить» оказались среди лиц двух старших групп: 33,3% - 41-50 лет, 66,7% - старше 50 лет. Таким образом, после сорока лет респонденты демонстрируют наибольшую лояльность своим объединениям. Схожий результат мы видим и в распределении ответов респондентов в отношении того же вопроса в зависимости от стажа работы. Практически всем довольны 66,7% ответивших среди тех, кто проработал в объединении от полугодя до года. Чуть меньше восторженны те, кто проработал

меньше полугода – 50%. В то же время, 100% из тех, кто проработал больше двух лет, прагматично смотрят на слабые стороны в функционировании своего объединения: «да, но есть с чем работать». Как мы видим, здесь нет излишней импульсивной восторженности, романтизма «молодых» коллег, но есть реалистичное отношение к перспективам своего объединения.

Неожиданный результат даёт анализ результатов ответов на вопрос личной значимости ценностей в зависимости от пола респондентов. Существует стереотип, что женщин больше заботятся о здоровье, нежели мужчины. В нашем опросе 13,2% мужчин выбрали здоровье как важную личную ценность против 12,7% от числа женщин. Стереотип о том, что мужчины больше заботятся о материальном также опровергается нашими респондентами. 11,3% мужчин отметили лично важной «материальную обеспеченность». Среди женщин эта ценность пользуется большей популярностью – 13,1% выбрали её в качестве приоритетной. Возможно, именно, по этой причине, женщины, несмотря на большую критичность и большие ожидания от работы в общественных объединениях, тем не менее, сохраняют большую лояльность им, чем мужчины.

5. На пути к удовлетворённости: человек и сообщество (читая ответы на открытые вопросы)

Кроме закрытых вопросов по принципу выстраивания «радиусов» важности элементов «колеса жизненного баланса», в опросе имелось 10 открытых вопросов, на которые респонденты могли развёрнуто ответить. Четыре вопроса – общие статистические вопросы: возраст, пол, общественное объединение, регион. Шесть вопросов – сущностные. Нам было важно «услышать» «живую» речь респондентов, узнать, что конкретно они думают относительно себя и сообщества, в жизни которого участвуют.

- На ваш взгляд, что во внутренней жизни вашего общественного объединения следовало бы изменить?

- Какая ещё ценность имеет для вас существенное значение и укажите её значимость по шкале от 1 до 10?

- Сформулируйте, какая ещё цель имеет для вас существенное значение. Постарайтесь сформулировать срок и критерий её достижения.

- Если вы до начала активного сотрудничества с сообществом представляли, что участники сообщества руководствуются какими-либо ещё этическими принципами, назовите их и поставьте рядом оценку значимости от 1 до 10.

- Можете ли Вы сказать, как взаимодействие с сообществом изменило вашу личность? Какие из ваших личных ценностей оказались поддержаны сообществом, а какие напротив были подавлены? Каких личных целей удалось достичь? Какие ваши интересы оказались удовлетворены?

- Какие ещё этические принципы, на самом деле, определяют действия и решения участников сообщества? Назовите их и поставьте рядом оценку значимости от 1 до 10.

При представлении результатов открытого опроса для комплексного восприятия связанности ответов, мы сохранили порядок размещения ответов в таблице в соответствии с номерами респондентов. Статистические данные мы убрали, чтобы нивелировать риски идентификации личности респондентов. По этическим соображениям мы удалили также из текста ответов названия упомянутых общественных объединений. Все эти данные не играют существенной роли при изучении взаимоотношений респондентов и представленных сообществ. В таблице представлены ответы от 26 респондентов, так как два респондента не стали отвечать развёрнуто. (См. таблицу № 1).

Таблица № 1

Личность и сообщество: самочувствие и взаимоотношения. Ответы респондентов на «открытые» вопросы

1.На ваш взгляд, что во внутренней жизни вашего общественно го объединения следовало бы изменить? Коротко опишите.	2.Напиши те, пожалуйста, какая ещё ценность имеет для вас существенное значение и укажите её значимость по шкале от 1 до 10	3.Сформируйте, пожалуйста, какая ещё цель имеет для вас существенное значение. Постарайтесь сформулировать срок и критерий её достижения.	4.Если Вы до начала активного сотрудничества с сообществом представляли, что участники сообщества руководствуются какими-либо ещё этическими принципами, назовите их и поставьте рядом оценку значимости от 1 до 10.	5.Можете ли Вы сказать, как взаимодействовали с сообществом изменило Вашу личность? Какие из Ваших личных ценностей оказались поддержаны сообществом, а какие напротив были подавлены? Каких личных целей удалось достичь? Какие Ваши интересы оказались удовлетворены? Опишите, пожалуйста.	6.Какие ещё этические принципы на самом деле определяют действия и решения участников сообщества? Назовите их и поставьте рядом оценку значимости от 1 до 10.
Расширить взаимодействие с другими институтами гражданского общества, деловым сообществом.	Все выше перечислено.	Нет.	Нет.	Дало новые стимулы для роста.	Нет.
Я практически один. Привлечь бы людей в свои объединения	Секс 9	Издать коллективный сборник стихов	Не представлял	Да, изменило	Нет таких 1

Не знаю	Секс 10	Дружба 10	Нет	Не изменила	Нет
<p>Чтобы, если возможно, было меньше внутри партии подхалимов и беспринципных карьеристов, а также завистников! И чтобы помощников депутатов брали на работу не абы как, а по высоким морально-нравственным и профессиональным качествам!</p>	<p>Честность и порядочность в людях 10</p>	<p>Постараться донести до людей правду о нашей жизни! Через 4-5 лет. Донести публично в виде интервью.</p>	<p>Доброжелательность и открытость 7</p>	<p>Да, это изменило мою личность! Ну, кто-то поддержал мою открытость и доброжелательность, кто-то не очень! Частично подавил во мне доверие в честность и порядочность людей! Но я до конца не разочаровался в людях! Стал членом УИК с правом решающего голоса! Удовлетворён тем, что стал в своё время членом самой лучшей политической партии на свете – «***»!</p>	<p>Ну, каждый член партии по всякому представляет партийные интересы 10</p>
<p>Чаще встречаться для очного обсуждения проблем</p>	<p>Справедливость и честность 10</p>	<p>Финансовая стабильность</p>	<p>Честность</p>	<p>Не изменило</p>	<p>Нетерпимость к насилию, харрасменту и авторитарному управлению общественным объединением</p>

	Мы только начали работу	Помощь людям 10	Изменение ситуации в регионе	–	–	–
	Финансирование (дополнительное) позволило бы сохранить устойчивость работы.	Удовольствие от работы/деятельности и видимость результатов своего труда.	Изменение политики государства в отношении гражданского общества	Вера в справедливость - 8	Желание изменить мир, сделать его более гуманным, вера в людей-нашло отклик в сообществе. Я создала новое Движение, «***», движение секс-работников. Но, пришлось идти непроторенным путем, до меня этого не делал никто.	Не знаю.
	Заполучить фандрайзера для финансирования проф. работы	Идея прав человека 10	Деловые поездки 9	Идея значимости прав человека для цивилизации 10	Моя ценность прав человека разделяется; подавляется организованность работы	Справедливость
	Не хватка средств и добрых рук помощи	Добрых рук	Построить приют. Нужны средства	Нет их	Доброта	5
0	Больше информированности	Взаимодействие 7	Обучение	Ответственность 10	Личностный рост, общение, связи	Возможность изменить чью-то судьбу 10
1	Все хорошо, они	Любовь к детям и	Все цели важны	Все принципы	Ответственность,	Самые главные

	также способствую т развитию различных сфер качеств	людям старших по возрасту		активны в жизни каждого человека, 10	Доброта, справедливо сть и многие другие	принципы взаимосвяза ны с самой личностью человека, 10
2	Я считаю, что ничего менять не надо	Семья 10	Цель- любимое занятие приносящее хороший доход	Безвозмездной помощи, эмпатия, стремление улучшить мира 10	Стремление оказания посильной помощи. Развитие личных качеств.	Эмпатия, стремление улучшить качества жизни малообеспеченных семей
3	Не хватает энтузиастов и Системы поощрений.	Культур а и историческое достояние отечества - 10	Нет	Нет	Стал ответственнее и опытнее, чего и добивался.	Нет
4	Все хорошо, ничего менять не нужно.	-	-	-	Стала относиться иначе к некоторым проблемам в обществе.	-
5	Систему работы с регионами	Безопасность - 10	Все выше указанное	Нет	Развивается чувство эмпатии, начинаешь сопереживать сообществу, и переживать все на себе	Эмпатия, взаимоподдержка
6	-	-	внести большой вклад в деятельность организации (8)	-	-	-
7	Больше делегировать полномочия, чтобы участники активно принимали участие в	Поддержка друга в коллективе 10	Повысит квалификацию 10	Поддержка людей старшего возраста 10	Моё взаимодействие с нашей организацией изменило мой уклад жизни, позволило	Социализация людей, улучшение качества их жизни через разные формы

	жизни организации не только как получатели услуг, но и как полноправные члены				проявить себя как организатор, моё образование полностью востребовано	активности 10
8	Не хватает волонтеров, совсем нет активистов, только сочувствующие.	Справедливость. Чувство собственного достоинства. Свобода.	Здоровье . Не умереть в течение ближайших 10 лет.	Просвещение населения - 10. Создание гражданского общества - 10.	Сообщество полностью лишило меня частной жизни, оно отнимает слишком много времени, не оставляя его больше ни на что, что для меня важно. Это связано с тем, что активистов высокого профессионального уровня крайне мало, в итоге ты один тянешь на себе весь регион. Я превратилась в эксперта, которого признают и в сообществе, и в госорганах. С одной стороны, это даёт ощущение значимости, с другой - лишает	-

					времени и сил. Появляется проблема выгорания.	
9	Коммуникации	Семья, Родина	Семья	Социология	Меня услышали	Политика
0	Побольше горизонтального управления, а то больше ждут вертикального указания	Разнообразие удовольствия, 10	Самореализация, до конца жизни	Толерантность, 5	Сложно описать, увидел разнообразие всего, но это больше похоже на хаос странных мнений	Не знаю ответа)
1	Всё устраивает	Вроде все вышеперечисленные	Чтобы был положительный результат у того, за что я борюсь.	Других нет	Изменилось многое, улучшилось отношение, появилось больше знаний и осведомленности, я стала более продуктивна в насущных проблемах.	Уже выше перечислены.
2	Offline чем его меньше, тем как мне кажется людей сложнее организовать	Обратная связь, ненасильственная 10	Вроде бы нет	Ненасильственное общение 10	Глобально никакие, кто был потребителем тот им и остался.	Понимание глобально что окрвжающая среда это наша среда обитания
3	Подход к работе с регионами	Развитие навыков	Ок	Ок	Ок	Ок
4	Все хорошо	Уважение 10	Помощь людям	-	Общение с людьми	-
5	Меня всё устраивает, кроме того, что мы	Самовыражение - 10	Для меня важно соблюдение прав людей, право их выражать свое	Наверное, я хотел бы, чтобы политика и этика пересекались.	Наверное, немного изменило. Я просто занимаюсь	Не знаю. Не думал.

	признаны иноагентом.		мнение на мирных собраниях. Меня бесит, когда кто-то за меня решает кто я, кем быть, куда выходить и что говорить.	Я верю в добрую политику, честную. Только, к сожалению, таких политиков как-то не слишком много. Поэтому я доверяю больше простым активистам, отстаивающим свои права.	любимым делом.	
6	Меня всё устраивает	Жизненные принципы 10	Изменение общества так, чтобы жить в нём было комфортно	Тактично общение с теми, кому оказываем помощь. 10	Личная цель была одна - быть полезной и служить людям. 8	Затрудняюсь сказать

Ответы, можно сгруппировать в три основные группы:

- *Ценностное самочувствие респондента;*

- *Перспективы развития сообществ;*

- *Эмоциональная атмосфера в сообществе.*

Ценностное самочувствие респондентов.

Данный феномен в соответствии с нашей гипотезой определяется степенью удовлетворённости респондента от участия в жизни сообщества. Она определяется динамикой ощущений сроднённости ценностей и целеполаганий респондентов с ценностями и целеполаганиями сообщества не в начале, а на момент опроса, т.е. после определённого периода сотрудничества. Кроме того, для нас важно было

попытаться уловить те изменения, которые происходят в этосе личности за время участия в жизни общественного объединения. Данный показатель рассчитывался посредством оценки личного ощущения респондентов по 10-балльной шкале. Если разность между показателем в начале (до) сотрудничества положительная, то реальность превзошла ожидания человека, если отрицательная, то он в некоторой степени испытал разочарование. Самый большой положительный показатель разности = 3, самый большой отрицательный показатель = -4. Таким образом, мы получаем следующее распределение: показатель 3 – у одного человека, 2 – у 2-х, 1 – у 4-х, 0 – у 16-ти, -1 – у 2-х, -2 – у 2-х, -4 – у одного. (Подробно см.: Таблицу № 2).

Таблица № 2

Динамика изменения психологического самочувствия

(удовлетворённости) респондентов в процессе сотрудничества с сообществом⁷⁶

Респондент	Когда вы только начинали взаимодействовать с сообществом, вы полагали, что ваши личные ценности, цели и интересы совпадают с ценностями, целями, интересами сообщества на величину? По шкале от 1 до 10)	Сейчас, когда вы ближе узнали сообщество, как вы оцениваете совпадение ваших личных ценностей, целей и интересов с ценностями, целями и интересами сообщества? По шкале от 1 до 10)	Разность значений
1	7	8	1
2	10	10	0
3	10	9	-1
4	10	8	-2
5	10	10	0
6	10	10	0
7	10	9	-1
8	9	10	1
9	10	8	-2
10	10	10	0
11	10	10	0
12	6	7	1
13	8	9	1
14	10	10	0
15	10	10	0
16	10	10	0
17	7	10	3
18	10	6	-4
19	10	10	0
20	8	8	0
21	10	10	0
22	4	6	2

⁷⁶ Составил: А.С. Шохов.

23	1	1	0
24	7	9	2
25	10	10	0
26	10	10	0
27	8	8	0
29	8	8	0
Общий индекс	8,678	8,714	0,0357

Открытым вопросом, по которому мы можем судить о качественной характеристике психологического самочувствия респондента в сообществе, является вопрос № 5 (См.: табл. № 1) Вопрос состоит из нескольких частей, содержащих ценностный аспект, аспект целеполагания, осуществимости интересов и ожиданий. Все эти факторы, так или иначе, создают психоэмоциональный фон для каждого отдельного человека, в результате которого формируется новый опыт, меняющий личность. Ответы на пятый вопрос можно структурировать следующим образом: изменения в мировоззрении, компетенциях, образе жизни. Изменения можно распределить на позитивные и негативные.

1. В

мировоззрении.

«+»: привили доброту; научился эмпатии, ответственности, поверил в справедливость, личностный рост; по-другому стал смотреть на некоторые проблемы в обществе; подарило ощущение собственной значимости; «меня услышали»; увидел разнообразие («это больше похоже на хаос странных мнений»);

«-»: частично подавило доверие к людям, веру в их честность; политическая доктринированность

(«стал членом лучшей политической партии на свете»),

2. В

компетенциях.

«+»: новые стимулы для роста, проявились организаторские способности, развитие профессиональных компетенций («моё образование полностью востребовано»); появилось больше знаний, осведомленности,

«-»: создала новое движение (управленческий опыт и новая сфера деятельности),

3. В образе жизни.

«+»: изменило уклад жизни, стала «более продуктивна в насущных проблемах»; занимаюсь любимым делом.

«-»: подавляется организованность работы, «лишило меня частной жизни», «отнимает много времени»,

Перспективы развития сообщества.

Респонденты довольно позитивно в своём большинстве рассматривают перспективы развития сообщества. Это можно увидеть по ответам на вопрос «На ваш взгляд, что во внутренней жизни вашего общественного объединения следовало бы изменить?» Высказанные мнения-рекомендации можно разделить по таким направлениям:

- внутренние преобразования: привлечь людей в своё объединение; поменьше подхалимов и карьеристов; чтобы на работу брали исходя из профессиональных качеств; чаще встречать для очного обсуждения проблем; сохранить устойчивость занятости; большая информированность; не хватает энтузиастов и системы поощрений; больше делегировать полномочия сверху членам сообщества; создать условия для полноправия членов сообщества (получателей услуг); привлекать больше волонтеров, сочувствующих; расширять горизонтальные связи, уменьшать количество указаний сверху; увеличивать взаимодействие в офлайн;

- взаимоотношение с окружающей средой (обществом): расширить взаимодействие с другими институтами гражданского общества, деловым сообществом; расширить источники финансирования (более конкретный вариант – «заполучить фандрайзера»); развить работу с регионами; отменить статус иноагента.

Как мы видим, основные проблемы общественных объединений – это недостаток ресурсов – как человеческих, так и финансовых. Одновременно с этим, отмечается и дефицит внутренней демократии в сообществах. Руководство многих объединений склонно навязывать свою волю остальным членам сообщества. Возможно, решение первых двух проблем тесно связано с расширением внутренней демократии. В этом смысле, актуален и вопрос информированности. Исходя из ответа респондента, мы не в полной мере смогли понять, о какой именно информированности идёт речь: то ли речь идёт об информированности членов сообщества о внутренней жизни,

управлении, то ли речь идёт о повышении информированности общества о деятельности того или иного сообщества. В любом случае, оба вида информированности крайне важны для успешного функционирования сообщества, для формирования здоровой психоэмоциональной атмосферы в нём, и для узнаваемости сообщества в обществе. Открытость управления и открытость обществу – краеугольные, на наш взгляд, факторы успешности любого проекта. Если их нет, то это отвращает и потенциальных волонтеров, и спонсоров.

Эмоциональная атмосфера в обществе.

Открытость сообщества напрямую связана с психоэмоциональной атмосферой в сообществе. При чём, и в качестве причины, и в качестве следствия. На наш взгляд, как причина, открытость формирует среду взаимного доверия, чувство «локтя», взаимной выручки, расширяет возможности горизонтальных связей, улучшает коммуникацию между руководством/инициаторами объединения и вновь пришедшими его участниками. В качестве же следствия, открытость - это проявление состояния взаимоотношений в коллективе объединения: господство кооперации или конкуренции, доминирование «демократического централизма» или «вождизма», сектантства.

Формирование того или иного характера атмосферы внутри коллектива, в свою очередь, свидетельствует о том, какие принципы взаимодействия были положены в основу функционирования объединения. А это – прямое следствие целеполагания в существовании сообщества, ценностей, исповедуемых не только его инициаторами, а и теми участниками,

которые приходят уже после организации объединения.

Понимание этой стороны бытия общественных объединений дают ответы на четвёртый и шестой вопросы (Подробно см. табл. № 2). Как мы уже указывали, у большинства респондентов оправдались ожидания относительно совпадения своих и этических принципов, целей объединения. Кроме перечня тех ценностей, которые респонденты должны были ранжировать, им было предложено написать ещё и те, которыми, по их мнению руководствуется сообщество до и после начала сотрудничества. Ответы «до» начала сотрудничества («белое облако» ценностей): доброжелательность, открытость, честность, вера в справедливость, идея прав человека для цивилизации, ответственность, безвозмездной помощи, стремление улучшить мир, эмпатия, поддержка пожилых людей, просвещение, терпимость (толерантность).

Есть и «тёмное облако» ценностей, то есть, тех, которыми в реальности, по мнению респондентов, руководствуются члены сообщества. Разумеется, речь не идёт только об отрицательных руководящих принципах. «Тёмное облако» включает и негатив и позитив:

«+»: справедливость; нетерпимость к насилию, харрасменту, авторитарному управлению общественным объединением; гуманизм; эмпатия; взаимоподдержка; уважение к окружающей среде.

«-»: каждый член партии представляет партийные интересы по-своему.

Как мы видим, в большинстве своём, по части ценностей, среди негативного открытия был назван только один пункт, в то время, как большая

часть респондентов сосредоточились на позитивных сторонах жизни сообщества. Но, как и в предыдущем пункте, своё отражение нашла ценность низовой демократии в объединении. В то же время, значительная часть респондентов затруднились с ответом или «не думали» про реальные ценности объединения. Возможно, такие ответы продиктованы не только реальным незнанием и затруднением, сколько лояльностью объединению: нежеланием «выносить сор из избы». Тем более, значительная часть наших респондентов – это либо инициаторы создания общественных объединений, либо их нынешние руководители. А кто же критикует своё детище?

Выводы

В целом, исходя из представленных выше данных опроса, можно сделать следующие выводы. Конечная гипотеза нашего настоящего исследования строилась на том, что существующие в России общественные объединения работают достаточно формально и люди, вовлекаемые в их деятельность, часто разочаровываются в том, чем занимается общественное объединение, обнаруживают несоответствие своих личных ценностей с ценностями и целями общественного объединения.

Данная гипотеза не подтвердилась. Опрос показал, что большинство сотрудников общественных объединений довольны своей работой, не разочаровываются в ценностях организации, получают значительные личные выигрыши от участия в общественной деятельности. По нашему мнению, достоверность полученных результатов косвенно подтверждается тем фактом, что 68% опрошенных проработали в сфере общественной деятельности более двух лет, то есть,

могут выступать экспертами в своей сфере.

Это свидетельствует о том, что общественные объединения остаются по-прежнему мощным организационным ресурсом для вовлечения большого количества людей в общественно полезную активность. Это представляет высокий потенциал для использования на благо развития страны. В то же время, этот потенциал может быть реализован в полной мере, только если институты гражданского общества, государства будет лучше прислушиваться к личностным запросам своих граждан, внимательно слушать и слышать голос «простого человека» с его ожиданиями, целями, ценностями, интересами. Ориентация на личность каждого гражданина, жителя нашей страны – залог успеха развития добровольчества как массового, созидющего общества и государство феномена.

Благодарности:

Данная статья не могла бы появиться «на свет» без тёплой поддержки и помощи следующих людей, которым мы выражаем глубокую признательность:

- Аните Карловне Соболевой, моему преподавателю в НИУ ВШЭ, юристу, бывшему члену Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человек, сооснователю АНО «Юрикс»;

- Наталья Звягиной, моей однокурснице по кафедре публичной политики НИУ ВШЭ, руководителю российского отделения Amnesty International;

- Михаилу Григорьевичу Бреслеру, доценту Уфимского государственного нефтяного технического университета;

- Андрею Николаевичу Троицкому, руководителю проектного

офиса Московского регионального отделения Общероссийского народного фронта;

- Аркадию Березынцу, члену Общественной палаты Московской области, члену правления Межрегиональной молодежной общественной организации «Содружество»;

- Светлане Николаевне Астраханцевой, руководителю проектов в Московской Хельсинкской группе;

- Николаю Кретову, моему давнему знакомому по Московской открытой школе прав человека, руководителю проектов в Московской Хельсинкской группе;

- Виталию Серветнику, экологу;

- Дмитрию Секушину, экологу, координатору движения «Поморье не помойка».

Отдельную благодарность за участие в подготовке и проведении исследования выражаю моему интеллектуальному наставнику, с которым я знаком уже 15 лет, ещё с Одессы, к.филос.н., генеральному директору ООО «Центр реализации стратегических проектов» – Шохову Александру Сергеевичу за его теоретическую и практическую помощь в организации и проведения опроса, автоматизации обработки полученных данных.

Список использованной литературы и источников

Источники

1. Анкета «Исследование социальной этики волонтеров общественных объединений» // (Архив автора). Google drive. 2021. 27 июля. URL:

<https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSdW9cGAORGdxGqfZLcWF7tvv-9KuWc3qBQga9R2HB37qVx7bg/viewfor>

[m?fbclid=IwAR0GH-4fSmufZmY8sxwLzXYdKYdmjaWqorJx0bz5fOYO9WZcty5G1IMzXRQ](https://www.facebook.com/4fSmufZmY8sxwLzXYdKYdmjaWqorJx0bz5fOYO9WZcty5G1IMzXRQ) (дата обращения: 29.01.2022).

2. Проект. 2101132202. Этос // Google drive. (Архив автора.) 2022. URL: <https://drive.google.com/drive/folders/1wt70Rzdz4P-jAkOr0vYOM561Jj0ZSKU2> (дата обращения: 31.01.2022.)

3. Число волонтеров в России увеличилось более чем в пять раз за 8 лет // Министерство экономического развития Российской Федерации. 2020. 1 сентября. URL:

https://economy.gov.ru/material/news/chislo_volonterov_v_rossii_uvelichilos_bolee_chem_v_pyat_raz_za_8 лет.html (дата обращения: 29.01.2022).

4. Civic engagement and the civic ethos of democracy // Philanthropy for active civic engagement. 2019. 16, October. URL: <https://medium.com/office-of-citizen/civic-engagement-and-the-civic-ethos-of-democracy-576612c2b732> (дата обращения: 29.01.2022).

5. Civic language perceptions project. Report // Philanthropy for active civic engagement. 2019. April. URL: <http://www.pacefunders.org/wp-content/uploads/2019/05/PACE-Language-Perception-Project-May-16.pdf> (дата обращения: 29.01.2022)

Литература

6. Захваткина А. «В России гражданское общество имеет мобилизационный характер». Ирина Мерсиянова – о нравах российских волонтеров и о том, почему их так

сложно посчитать // Агентство социальной информации. 2020. 21 июля. URL:

<https://www.asi.org.ru/news/2020/07/21/volontery-ukaz-prezidenta/> (дата обращения: 29.01.2022).

7. Козлов Н.И. Колесо жизненного баланса // Психологос. Энциклопедия практической психологии. 2016. URL: <https://www.psychologos.ru/articles/view/koleso-zhiznennogo-balansa> (дата обращения: 29.01.2022).

8. Хау Дж. Краудсорсинг: Коллективный разум как инструмент развития бизнеса / Пер. с англ. М.: Альпина паблишер, 2012. 288 с.

9. Aitamurto T., Landemore H., Galli J.S. Unmasking the crowd: participants' motivation factors, expectations, and profile in a crowdsourced law reform // Information, communication & society. 2017. Vol.20, No 2. P.1239-1260.

10. Language perceptions project // Philanthropy for active civic engagement. 2019. 19. April. URL: <http://www.pacefunders.org/language/> (дата (дата обращения: 29.01.2022).

11. Lloyd J. Starting small: developing a civic ethos at a community college // NASPA. Student affairs administrators in higher education. 2018. 22 February. URL: <https://www.naspa.org/blog/starting-small-developing-a-civic-ethos-at-a-community-college> (дата (дата обращения: 29.01.2022).

ETOS OF VOLUNTEERS OF PUBLIC ASSOCIATIONS AND CAMPAIGNS IN RUSSIA: GOALS, VALUES AND THEIR VARIABILITY IN THE PROCESS OF PARTICIPATION. REFLECTION OF EXPERTS (ON POLLING MATERIALS)

Ivan Fokin - an independent researcher (Moscow), project manager at the Institute of Philosophy and Socio-Political Sciences of the Southern Federal University. Address: 116, Dneprovsky Lane, Rostov-on-Don, 344000. E-mail: ivan.fokin.2014@mail.ru

In this paper, the results of an expert survey conducted in the fall of 2021 were submitted. The survey was aimed at identifying the degree of influence of volunteers in the work of public associations and campaigns in Russia, the problems of personal satisfaction, the variability of the goals and values in the process of participation. Representatives of various organizations and movements of five 14 regions from 5 federal districts of our country acted as experts. The concept of "expert" is used by us as a characteristic of a high degree of respondents involvement in the practical work of their associations / campaigns, possessing significant experience in such work. During the survey, the psycho-emotional and social state of experts as direct participants in the functioning of the Russian civil society was revealed. In addition, the author of the study in the article will share its experience with various civil society institutions in Russia. There is a number of critical considerations regarding the degree of openness of public associations and campaigns to dialogue and the fulfillment of the integrating role in relation to the Russian society as a whole.

The study was carried out with the financial support of the RFBR and EISR in the framework of scientific project №21-011-32202 "Ethos of protest and loyalism in civilian and political campaigns: sales models in Russian public policy (2015-2020)."

Keywords:

Atomization, volunteering, civil society, trust, crowdsourcing, civil engagement, public associations, public campaigns, public dialogue, satisfaction, goals, values, ethos.